

Weurt, 20 mei 2008

Geachte Klant,

Door de aanhoudende stroom van informatie over de **beleggingspolis**, welke zelfs bekend staat als de woekerpolisaffaire, blijkt dat er zeer veel onduidelijkheid is over de werking van een dergelijke verzekering. Niet alleen bij de klant, maar vaak ook bij de bringers van het nieuws.

Middels dit schrijven wil ik dan ook met u een tweetal punten doornemen:

- 1) toelichting beleggingsverzekering
- 2) banksparen

Beleggingsverzekering

Wij hebben u al eerder schriftelijk bericht, maar desondanks wil ik nogmaals met u de werking van een beleggingsverzekering doornemen.

Een beleggingsverzekering is een **levensverzekering** op basis van een belegging. De uitkering staat aan het einde van de looptijd niet vast, maar is afhankelijk van het beleggingsrendement. Voor de beleggingsverzekering wordt een bedrag betaald in de vorm van premie en hiervan wordt een deel gebruikt voor de opbouw van de waarde van de beleggingsverzekering, een deel als premie voor de overlijdensrisicoverzekering of als premie voor premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid en een deel voor de betaling van de kosten.

Met name de **kosten** zijn momenteel vaak in het nieuws en vandaar dat ik hier wat dieper op inga.

Als u een verzekering sluit, dan maakt de verzekeraar kosten. Voorbeelden hiervan zijn acceptatiekosten, reclamekosten, kosten van een eventuele medische keuring, het invoeren in de administratie. U betaalt de tussenpersoon, het intermediair, niets. Deze wordt beloond d.m.v. vergoeding verstrekt door de verzekeraar, provisie genaamd. Alle voorgaande kosten wordt vaak eerste kosten genoemd.

Daarnaast zijn er doorlopende kosten voor de verzekeraar en dit zijn kosten om de beleggingsverzekering in stand te houden. Voorbeelden hiervan zijn kosten om de verzekering in de administratie te houden, kosten van aan- en verkopen van beleggingen en de kosten die een fondsbeheerder in rekening brengt.

Last but not least kan er sprake zijn van extra kosten en dit zijn kosten waarbij vooraf geen rekening is gehouden zoals het switchen van beleggingen en wijzigingen aanbrengen in de polis.

Met betrekking tot de kosten **verzekeringsadviseur** merk ik op dat deze vermeld staan op uw jaaroverzicht maar afwijkt van hetgeen wij als provisie ontvangen. De kosten welke vermeld staan op het overzicht, zijn hoger dan dat wij daadwerkelijk ontvangen. De reden is enerzijds gelegen in het feit dat de provisie wordt voorgefinancierd en er dus een rentebestanddeel wordt meegenomen in het overzicht en anderzijds dat de verzekeraar het maximale provisiebedrag wettelijk gezien, moet vermelden, dus inclusief mogelijke bonusprovisie. Zie bijgesloten krantenbericht uit het AD van dinsdag 6 mei jl..

Assurantiekantoor Klaassen & Partners heeft zich nimmer laten leiden door provisie-toezeggingen door welke verzekeraar dan ook en heeft altijd getracht de juiste oplossing voor het verzekeringsvraagstuk te bieden. Gedurende de gehele looptijd staan wij u met raad en daad terzijde.

Wel heeft door de systematiek van de beleggingsverzekering (universal life) met name de **overlijdensrisicodekking** nog een nadere toelichting. De premie van de overlijdensrisico-verzekering wordt ook periodiek (maandelijks of jaarlijks) onttrokken uit de premie en deze onttrekking stijgt periodiek a.g.v. het ouder worden, waardoor het overlijdensrisico toeneemt. Als in enig jaar het beleggingsresultaat tegen valt, dan wordt natuurlijk nog steeds de premie voor de overlijdensrisicoverzekering onttrokken en dan wordt het negatieve resultaat nog eens extra versterkt.

Het is dus verstandig om met bij de overlijdensrisicoverzekering voor uzelf na te gaan of er nog noodzaak is om deze aan te houden en indien dit het geval is om na te gaan of het niet lonend is om deze separaat af te sluiten en de dekking in de verzekeringspolis te beëindigen!? Dit kan zeker lonend zijn, want de verzekeraars hebben de premies voor losse overlijdensrisicoverzekeringen de laatste jaren aanzienlijk verlaagd maar de gezondheidssituatie moet het wel toelaten om een dergelijke verzekering opnieuw te kunnen afsluiten.

Indien u de overlijdensrisicodekking verwijdert uit uw polis, dan wordt u deze premie niet meer in rekening gebracht en wordt er per saldo meer premie belegd in het door u verkoren beleggingsfonds. Zou de verzekerde komen te overlijden tijdens de looptijd van de polis, dan keert de polis zijn waarde uit aan de begunstigde(n).

Als u de verzekering opzegt voor de einddatum voor de premiebetaling (**afkoopt**), dan zijn nog niet alle eerste kosten verrekend. In dat geval worden de resterende kosten ineens verrekend met de waarde van de beleggingen. Daardoor is de afkoopwaarde in de eerste jaren na de ingangsdatum van de verzekering over het algemeen fors lager dan de waarde van de beleggingen in de verzekering.

Rekenvoorbeeld

Stel u hebt op enig moment 50.000 units tegen een koers van 1,77, zodat de waarde van de beleggingen bedraagt € 88.500,--. U legt gedurende dat jaar in € 613,-- en hiervan wordt uiteindelijk € 400,-- belegd. Aan het einde van het jaar bedraagt de koers 1,87, zodat de waarde van de beleggingen op dat moment bedraagt € 93.910,--.

U hebt € 613,-- ingelegd en uw polis is met € 5.410,-- gestegen. T.o.v. de premie hebt u een rendement gemaakt van bijna 900%. Nee zult u zeggen, want je moet niet naar de premie kijken, maar naar het belegd vermogen en t.o.v. het belegd vermogen is er `slechts` een rendement gemaakt van 6,1%.

Ditzelfde speelt t.a.v. de kosten. U legt een premie in van € 613,-- en hiervan wordt € 400,-- belegd. T.o.v. de premie wordt er dus na aftrek van kosten `slechts` 65%, maar t.o.v. het belegd vermogen bedragen de kosten `slechts` 0,2%.

Woekerpolis ?

Assurantiekantoor Klaassen & Partners heeft vooralsnog nog geen reden om aan te nemen dat de verzekeraars waar wij in het verleden zaken mee hebben gedaan en thans nog zaken mee doen, woekerproducten hebben verkocht. U begrijpt dat wij in uw belang deze zaak met grote belangstelling volgen. De Ombudsman heeft een aanbeveling gedaan op 4 maart 2008 over een acceptabele hoogte van de kosten in beleggingsverzekeringen. Als verzekeraars deze aanbeveling overnemen, dan moet dit uiterlijk in 2009 aan de klant worden gecommuniceerd. Als blijkt dat de kosten hoger zijn geweest dan in de aanbeveling vermeld, dan wordt u gecompenseerd volgens de regels van de aanbeveling. Deze volledige tekst kunt u nalezen op kifid.nl. Voor sommigen gaat

deze aanbeveling niet ver genoeg en vandaar dat er een tweetal proefprocessen zijn opgestart. Ook deze hebben onze aandacht.

Banksparen lijfrente

Sinds 1 januari 2008 is het mogelijk om niet alleen een lijfrente te sluiten d.m.v. een polis bij een verzekeraar maar ook een lijfrente d.m.v. een geclausuleerde spaarrekening bij de bank.

De achterliggende gedachte is dat de kosten helder en duidelijk zijn bij banksparen, want indien u kiest voor banksparen d.m.v. een spaarrekening, dan ontvangt u bijvoorbeeld 4% rente en meer is er niet te vertellen.

De bank gaat met uw geld aan 't werk en maakt een hoger rendement en u ontvangt gegarandeerd 4%. Voordeel is dat u exact weet wat u aan rendement maakt, maar het nadeel is dat bij de rentestand van de laatste jaren dit geen hoog rendement is.

Zou u kiezen voor banksparen en dan kiezen voor de beleggingsvariant en dus beleggen in bancaire fondsen, dan is het heel wel mogelijk dat deze variant uiteindelijk duurder is dan een lijfrente middels een beleggingspolis, want ook de bank brengt beheerskosten in rekening en als deze uit het beleggingstegoed worden gehaald, dan worden de bedragen die er vanaf gaan naarmate de looptijd vordert steeds groter.

Een mini-onderzoek bij Morningstar leert dat de beheerskosten bedragen 0,25% (indexfondsen) tot maximaal 2%. Hedgefondsen laat ik buiten beschouwing, omdat deze kosten vele malen hoger liggen, maar deze fondsen zijn voor de fondsbeheerder ook vele malen bewerkelijker.

Als ik dan terugkeer naar mijn rekenvoorbeeld, dan zou dit betekenen een inleg van € 613,-- en een kostenpost van 0,25% minimaal zijnde € 221,25 en maximaal 2% zijnde € 1.770,--. Kortom een veel zwaardere kostenstructuur dan dat de beleggingspolis nu heeft!!!

Advies

Kijk even na of uw polis een overlijdensrisicodekking heeft. Is dit het geval, ga dan na of er in uw geval noodzaak is tot het hebben van een overlijdensdekking?

Is dit niet het geval, is het dan niet raadzaam om deze dekking te verwijderen uit uw beleggingsverzekering?

Is dit wel het geval, is het dan lonend om de overlijdensdekking uit de beleggingspolis te halen en deze separaat af te sluiten?!? Wij zijn u graag behulpzaam bij het berekenen van de premie.

Met al deze kwesties, staan wij u graag met raad en daad terzijde. Indien u vragen hebt of u hebt hulp nodig, neem dan even contact op met ons.

Wij hopen u van dienst te zijn,

Met vriendelijke groet,

Assurantiekantoor Klaassen & Partners
Piet Basiaansen, Ralf Fleuren
Jeroen van Perlo, Mark van Oorschot
Esther Leiwakabessy en Anton Klaassen.

Leugens over kosten van woekerpolissen

Door PEET VOGELS

DEN HAAG - Verzekeraars zijn niet eerlijk over de kosten van de woekerpolissen. Vooral de provisie die de tussenpersonen krijgen is vaak veel te hoog weergegeven. Daardoor lijkt het of de tussenpersonen veel meer geld in hun zak steken dan in werkelijkheid het geval is.

De afgelopen weken vielen bij de meeste bezitters van een beleggingsverzekering de kostenoverzichten in de bus. Veel mensen zagen toen pas hoeveel geld van hun premie opgaat aan kosten. Vooral de hoge provisiekosten aan de tussenpersonen zetten kwaad bloed bij de verzekerden.

Niet verwonderlijk, meent William Schonewille, een van twee advocaten die namens de stichting Verliespolis de verzekeraars gaat aanpakken vanwege de woekerpolissen. „Soms zijn de provisiekosten veertig procent lager dan de verzekeraars in hun brief aangeven.”

De tussenpersonen, verenigd in de NVA, hebben inmiddels al aan de bel getrokken bij de verzekeraars. „Onze leden kregen veel klachten van hun klanten over de hoogte van de provisie,” bevestigt woordvoerder Andriessen. „Gelukkig kunnen we uitleggen dat wij helemaal niet zoveel provisie ontvangen als verzekeraars zeggen.”

Het Verbond van Verzekeraars erkent dat de provisiekosten aan de hoge kant zijn. „Misschien dat vijf of tien procent van die kosten bij de verzekeraar horen,” zegt een woordvoerder van het Verbond.